



КОПИЯ ЛЕЖА

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2014 года

Дело № А41-22489/14

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2014 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,

судей Игнахиной М.В., Мищенко Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Белкиным Н.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Колесова С.Ю., по доверенности от 03.06.2014, Рушков ~~А.А.~~ по доверенности от 03.06.2014,

от заинтересованного лица – Калинин Д.И., по доверенности от 05.05.2014 № 3905-7136, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» на решение Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2014 года по делу № А41-22489/14, принятое судьей Денисовым А.Э., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройжилиинвест-эксплуатация» (ИНН 5008034113, ОГРН 1035001853369) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройжилиньвест-эксплуатация» (далее – ООО «Стройжилиньвест-эксплуатация», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – управление, административный орган, заинтересованное лицо) с требованием о признании незаконным и отмене постановления Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 07.04.2014 № 1-04-02318-6-2014 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Стройжилиньвест-эксплуатация» к административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 09 июня 2014 года Арбитражный суд Московской области заявленные требования общества удовлетворил.

Не согласившись с указанным судебным актом, Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой решение Арбитражного суда Московской области считает незаконным и необоснованным, вынесенным при неправильном применении норм материального права, неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Просит решение суда отменить.

В судебном заседании апелляционного суда в обоснование доводов жалобы представитель Госжилинспекции Московской области ссылается на доказанность в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения. Заявителем предприняты меры только после проведения проверки и привлечении его к административной ответственности.

Представитель общества возражал против доводов жалобы. Просил обжалуемое решение оставить без изменения.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в связи с обращением гражданки Вичинской О.Д. и на основании распоряжения от 12.02.2014 № 1-04-02318-6-2014 должностным лицом управления проведена внеплановая выездная проверка с целью осуществления государственного надзора за использованием и сохранностью жилищного фонда и общего имущества собственников помещений жилого дома № 5, расположенного по адресу: Московская область, город Долгопрудный, улица Центральная, находящегося на обслуживании у общества, по результатам которой составлен акт от 14.02.2014.

В соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлен протокол об административном правонарушении от 14.02.2014, в котором отражено самовольное переоборудование, переустройство на лестничной клетке 4 подъезда 5 этажа перегородки с дверью и перенос на нее электрооборудования, используемого собственником квартир №№ 90, 91, без разрешительных документов и согласованного проекта, в нарушении требований пунктов 1.7.1, 3.2.15 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила), пунктов 1.1, 1.3 Порядка проведения переустройства и (или) перепланировки и (или) реконструктивных работ объектов нежилого назначения, утвержденного главой городского округа Долгопрудный Московской области от 25.09.2009 № 1055-ПГ (далее – Порядок).

07.04.2014 административным органом в соответствии с компетенцией, установленной статьей 23.55 КоАП РФ, вынесено постановление № 1-04-02318-6-2014, которым ООО «Стройжиливест-эксплуатация» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Общество, считая данное постановление незаконным, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Изучив материалы дела, апелляционный суд находит обоснованным вывод суда первой инстанции о незаконности постановления Главного управления Московской

области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 07.04.2014 № 1-04-02318-6-2014 в силу следующего.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 23.55 КоАП РФ установлено, что органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и сохранностью жилищного фонда независимо от формы собственности, соблюдением правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, соответствием жилых помещений, качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.21-7.23, частью 1 статьи 7.23.1, частями 4 и 5 статьи 9.16 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 статьи 23.55 КоАП РФ, вправе руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за использованием и сохранностью жилищного фонда независимо от формы собственности, соблюдением правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, соответствием жилых помещений, качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, их заместители.

В соответствии со статьёй 7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объективную сторону правонарушения образует действие (бездействие) в результате которых нарушаются нормативные требования по содержанию жилых домов и жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и жилых помещений.

Согласно пункту 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 7.22 КоАП РФ является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов.

Субъектом указанного административного правонарушения является управляющая организация в тех случаях, если ей согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилых домов и (или) жилых помещений.

Для привлечения к административной ответственности в соответствии со статьёй 7.22 КоАП РФ необходимо доказать, что лицо является ответственным за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, а также то обстоятельство, что этим лицом нарушены правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, либо порядок и правила признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) бремя содержания имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, несет его собственник.

Вопросы управления в многоквартирных домах решаются в соответствии с разделом VIII Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), согласно которому право выбора способа управления принадлежит собственникам помещений в многоквартирном доме.

Статьей 30 ЖК РФ установлены права и обязанности собственника жилого помещения, где собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК РФ; собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором; собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно части 2 этой же статьи собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;

- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 3 статьи 162 ЖК РФ в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня.

В силу статьи 39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В пункте 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила от 13.08.2006 № 491), указано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений; постоянную готовность инженерных коммуникаций; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 11 указанных выше Правил содержание общего имущества включает в себя: осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации; обеспечение установленных законодательством Российской Федерации температуры и влажности в помещениях общего пользования, текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества и т.д.

В соответствии с пунктом 12 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006

№ 491, собственники помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом.

Согласно пунктам 13, 14 Правил осмотра общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся собственниками помещений, лицами, привлекаемыми собственниками помещений на основании договора для проведения строительно-технической экспертизы, или ответственными лицами, являющимися должностными лицами органов управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива (далее - ответственные лица) и управляющей организацией, а при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы.

Результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства Российской Федерации, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений) (далее - акт осмотра).

Из материалов дела следует, что ООО «Стройжиливест-эксплуатация» передана на обслуживание жилой дом № 5, расположенный по адресу: Московская область, город Долгопрудный, улица Центральная.

Таким образом, управляющая организация ООО «Стройжиливест-эксплуатация» должно нести ответственность за ненадлежащее содержание и эксплуатацию данного жилищного фонда.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила от 27.09.2003г. № 170), определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда со следующими целями: обеспечение сохранности жилищного фонда

всех форм собственности; проведение единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, а также придомовых территорий; обеспечение выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

В правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, перечислено, что именно должно включаться в содержание и техническое обслуживание дома, а также указаны параметры и условия, которым в целях безопасности людей и сохранности жилого дома в любом случае должны отвечать строительные конструкции этого дома независимо от желания собственников отдельных его помещений и включения ими соответствующих работ и услуг в договор с управляющей компанией.

Согласно главе 2 Правил от 27.09.2003 № 170 техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и другие работы. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

В соответствии с пунктом 1.7.1 Правил переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке.

Согласно пункту 3.2.15 Правил использование лестничных клеток, а также площадок под первым маршем лестницы для размещения мастерских, кладовых и других целей не допускается.

Положением, утвержденным постановлением главы городского округа Долгопрудный Московской области от 25.09.2009 № 1055-ПГ, установлен единый

порядок проведения переустройства и (или) перепланировки и (или) реконструктивных работ объектов нежилого назначения.

Согласно пункту 1.1 Порядка настоящим Положением определяется порядок оформления документации для проведения мероприятий (работ) по переустройству и (или) перепланировке и (или) реконструктивным работам объектов нежилого назначения, осуществляемых в целях изменения эксплуатационных качеств отдельных помещений или объекта в целом.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка переустройство помещений - проведение мероприятий в отдельных помещениях здания (строения) при изменении его функционального назначения, без нарушения несущей способности капитальных конструкций и предусматривающих один из следующих видов работ (или их комплекс):

- замена (частичная или полная), демонтаж и установка ненесущих перегородок;
- устройство и закладка проемов в ненесущих перегородках, в несущих и ненесущих стенах;
- устройство и заделка проемов в перекрытиях;
- замена (кроме замены на идентичное) и (или) перестановка инженерного и сантехнического оборудования помещения (не влекущая переоборудования по всему зданию);
- перепланировка чердачного помещения для функционального использования без изменения технических показателей объекта, конструктивных элементов и общего уклона кровли (с сохранением или незначительным изменением ее конфигурации) и перекрытия над верхним этажом (устройство мансард оформляется в порядке установленном для реконструкции объектов).

Согласно части 1 статьи 36 ЖК РФ помещения многоквартирного жилого дома как здания, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы) являются общим имуществом в многоквартирном доме.

В результате проверки состояния жилого дома выявлено, что ООО «Стройжилинвест-эксплуатация» не принято мер по содержанию и ремонту жилого дома по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Центральная, д. 5, что выразилось в использовании лестничной клетки на 5 этаже четвертого подъезда не по назначению, самовольном проведении переустройства – проведении устройства перегородки, двери и переносе электрооборудования на вновь устроенную перегородку.

Данное обстоятельство подтверждается актом проверки от 14.02.2014, протоколом об административном правонарушении от 14.02.2014, фотоматериалами.

Таким образом, Госжилинспекцией Московской области обоснованно установлено в действиях общества событие вменяемого административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пояснениям заявителя выявленные нарушения возникли не в результате ненадлежащего содержания или эксплуатации многоквартирного дома, а являются последствиями действий собственника квартир №№ 90, 91 дома № 5 по улице Центральная города Долгопрудного Московской области, который самовольно произвел перепланировку, установив перегородку в местах общественного пользования, в результате чего занята часть приквартирного холла, относящегося к общедомовому имуществу, в связи с чем в действиях общества отсутствует вина во вменяемом ему административном правонарушении.

Основанием для освобождения общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников (статья 246 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение о реконструкции и ремонте общего имущества в многоквартирном доме принимает общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме (статья 44 ЖК РФ).

Из материалов дела следует, что собственником квартир №№ 90, 91 дома № 5 по улице Центральная города Долгопрудного Московской области, произведена перепланировка и переоборудование общего имущества жилого дома в часть приквартирного холла, находящегося в долевой собственности всех собственников помещений в доме. При этом в нарушение статьи 44 ЖК РФ разрешение (согласие) собственников многоквартирного дома на перепланировку и переоборудование общедомового имущества собственником не получено. Между тем данная перепланировка существенно изменяет условия пользования приквартирным холлом.

В силу части 3 статьи 29 ЖК РФ собственник жилого помещения, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель такого жилого помещения по договору социального найма обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование.

Общество неоднократно предписывало Арефьеву А.С. добровольно произвести демонтаж установленной им перегородки.

Кроме того, общество обращалось в управление с просьбой оказать содействие в решении возникшего вопроса, однако последним заявителю предлагалось действовать в рамках полномочий, при этом каких именно не указывалось.

Заинтересованным лицом не представлены сведения о конкретных действиях, которые должно совершить общество для разрешения возникшей ситуации.

Более того, общество обратилось в Долгопрудненский городской суд Московской области о понуждении Арефьева А.С. к проведению мероприятий по устранению незаконной перепланировки, однако определением названного суда от 29.04.2014 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что общество не наделено полномочиями на предъявление требований в суд в защиту прав, свобод или законных интересов других лиц, в данном случае собственников помещений многоквартирного жилого дома, касающихся сноса самовольной постройки.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о систематическом принятии обществом мер по надлежащему содержанию жилого дома по рассматриваемому адресу, в частности для устранения выявленного нарушения.

Вместе с тем, постановлением мирового судьи судебного участка № 297 Долгопрудненского судебного района Московской области от 16.07.2014 по делу № 5-257/14 в связи с отсутствием события административного правонарушения прекращено производство по делу, возбужденному в отношении ООО «Стройжилинвест-эксплуатация» по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ по факту не выполнения требований предписания, в соответствии с которым обществу необходимо в срок до 10.05.2014 провести мероприятия по приведению лестничной клетки многоквартирного жилого дома по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Центральная, д. 5, в соответствии с техническим паспортом. При этом мировой судья указал, что для устранения нарушений ООО «Стройжилинвест-эксплуатация» предприняло все необходимые действия, в том числе, обращение до 29.04.2014 в суд с иском к собственнику жилого помещения, допустившему незаконную перепланировку. Данное действие выполнено юридическим лицом в срок до 10.05.2014.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии вины ООО «Стройжилинвест-эксплуатация» во вмененном ему правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 КоАП РФ, в связи с чем заинтересованное лицо неправомерно привлекло общество к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствующие основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд поддерживает суд первой инстанции в выводе о незаконности оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении от 07.04.2014 № 1-04-02318-6-2014, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения жалобы Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», считает ее ошибочной, основанной на неправильном толковании норм законодательства.

Также апелляционный суд не находит безусловных оснований для отмены обжалуемого решения, не усматривает процессуальных нарушений при принятии оспариваемого судебного акта, перечисленных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 09.06.2014 по делу №А41-22489/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Виткалова

Судьи

М.В. Игнахина

Е.А. Мищенко

